



AOO Comune di Mantova c_e897
Prot: 0026741 - 17/04/2019
Class: 7.13
Orig: l UO: CONT
MN20190026741

PROCEDURA NEGOZIATA, EX ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) D.LGS. 50/2016, DA SVOLGERSI CON MODALITÀ TELEMATICA MEDIANTE L'UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA SINTEL DI ARCA REGIONE LOMBARDIA PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE PER LA REALIZZAZIONE DI CRED PER RAGAZZI 6-12 ANNI PRESSO ALCUNI LOCALI DELLA SCUOLA PRIMARIA MARTIRI DI BELFIORE PER IL TRIENNIO 2019-2021 CIG.7816927C37

II° VERBALE – SEDUTA PUBBLICA E RISERVATA

Oggi giovedì 11.04.2019 alle ore 09.00 presso la sede istituzionale del Comune di Mantova, via Roma 39, si è tenuta la seduta pubblica per l'affidamento della concessione in oggetto, della Commissione aggiudicatrice, nominata con determina n. 951 del 08.04.2019 composta da :

- Arch. Giulia Moraschi Dirigente del Settore Ambiente in qualità di Presidente;
- Dott. Attilio Casatti , funzionario del Settore Sviluppo Servizi Educativi, Bibliotecari, Archivistici e Unesco, in qualità di membro;
- Sig.ra Mariarosa Galafassi del Settore Sviluppo Servizi Educativi, Bibliotecari, Archivistici e Unesco, in qualità di membro;

Assiste alle operazioni di gara la dott.ssa Vera Maria Carrero dell'ufficio contratti del Comune di Mantova con funzioni di segretario verbalizzante.

Si dà atto che, ai sensi dell'art. 77, comma 12, del D.lgs 50/2016 (nuovo Codice degli Appalti Pubblici), la commissione è stata nominata nel rispetto delle regole di competenza e trasparenza preventivamente individuate dal Comune di Mantova e che i membri hanno presentato la dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità (ex art. 77 D.Lgs 18.04.2016, n. 50/2016).

La Commissione Giudicatrice accede mediante le credenziali del RUP alla piattaforma Sintel, dove sono rimaste custodite le offerte tecniche presentate e procede in seduta pubblica alla visualizzazione del loro contenuto.

| NR. | ➤ Id offerta | ➤ Società concorrente | Contenuto offerta tecnica |
|-----|-----------------|---|---------------------------------|
| 1 | ➤ 1554387386168 | Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 1 file pdf firmato digitalmente |
| 2 | ➤ 1554447504247 | C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 1 file pdf firmato digitalmente |

La Commissione alle ore 09:10 dichiara chiusa la seduta pubblica e procede in seduta riservata con la valutazione degli elaborati presentati, sulla base dei criteri esplicitati nella lettera di invito.

All'uopo sono state predisposte n. 9 tabelle di dettaglio, parti integranti del presente verbale, nelle quali vengono indicati, per ogni singolo subcriterio discrezionale i giudizi resi dai singoli commissari, la media dei giudizi, il coefficiente per l'attribuzione del punteggio e il punteggio attribuito, e per i subcriteri tabellari i punteggi attribuiti.

Il riepilogo dei punteggi avviene mediante la compilazione di una tabella denominata "Riepilogo generale punteggi offerta tecnica concessione cred martiri" anch'essa parte integrante del presente verbale.

Di seguito si riporta la sintesi :

| concorrente | A.1 | A.2 | A.3 | TOTALE |
|---|-----|-----|--------|--------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 30 | 14 | 24,8 | 68,80 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 22 | 14 | 21,315 | 57,315 |

Dall'esame dello schema riassuntivo si evince che nessuna offerta ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica al criterio A.3, quindi come previsto dalla lettera di invito, al fine di ristabilire l'equilibrio degli elementi di valutazione, la Commissione aggiudicatrice procede alla riparametrazione.

Dopo tale operazione, di cui si è redatta apposita tabella denominata "Riepilogo generale punteggi offerta tecnica concessione cred martiri - riparametrazione" operazioni il punteggio finale risulta essere :

| NR. | ➤ Id offerta | ➤ Società concorrente | Punteggio offerta tecnica |
|-----|-----------------|---|---------------------------|
| 1 | ➤ 1554387386168 | Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 70,00 |
| 2 | ➤ 1554447504247 | C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 58,346 |

Dalla tabella sopraesposta si evince che tutte le offerte superano la soglia di sbarramento e sono quindi ammesse alla successiva fase di gara.

Per quanto precede, la Commissione giudicatrice, ritenuto di aver completato le proprie valutazioni, dichiara chiusa alle ore 11:30 la seduta riservata.

Il presidente riconvoca la Commissione in seduta pubblica per il giorno 15.04.2019 alle ore 09.00 per l'apertura delle buste economiche.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

All. : n. 9 tabelle di dettaglio

n. 1 tabella "riepilogo generale punteggi offerta tecnica"

n. 1 tabella riepilogo con riparametrazione

Il Presidente
Arch. Giulia Moraschi

Membri:
Dott. Attilio Casatti

Sig.ra Mariarosa Galafassi

Segretario verbalizzante
Dott.ssa Vera Maria Carrero

The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures appear to be: 1. A stylized signature, likely of the President, Arch. Giulia Moraschi. 2. A signature that reads 'Attilio Casatti', likely one of the members. 3. A signature that reads 'Mariarosa Galafassi', likely the other member. 4. A signature that reads 'Vera Maria Carrero', likely the secretary.

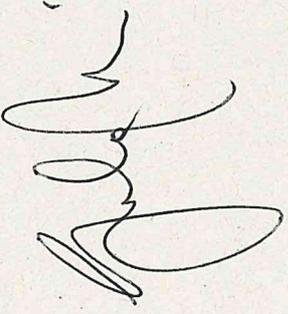
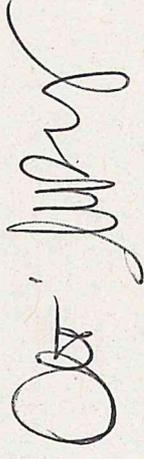
A.1 PROGETTO GESTIONALE DEL SERVIZIO

A.1.1 Descrizione del modello progettuale (valevole come impianto sui tre anni) e delle attività ludico-ricreative previste nei diversi turni settimanali (anno 2019)

| punteggio max | | 20 | | | | |
|---|------------|---------------|---------------|-------|--------------|-----------|
| | Presidente | Commissario 1 | Commissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
| alce nero coop.soc. onlus | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20,000 |
| c.s.a. cooperativa servizi assistenziali soc. coop. sociale | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 16,000 |

A.1.2 descrizione dell'articolazione delle attività giornaliere

| punteggio max. | | 10 | | | | |
|---|------------|---------------|---------------|-------|--------------|-----------|
| | Presidente | Commissario 1 | Commissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
| alce nero coop.soc. onlus | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10,000 |
| c.s.a. cooperativa servizi assistenziali soc. coop. sociale | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 6,000 |

Autenti



A.2 PERSONALE IMPIEGATO

A.2.1. qualifiche ed esperienze del personale utilizzato nell'ambito della gestione dei centri estivi

punteggio max 7

| | Presidente | Commissario 1 | Commissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
|--|------------|---------------|---------------|-------|--------------|-----------|
| Alce nero soc. coop. sociale onlus | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| C.S.A. cooperativa servizi assistenziali-coop. sociale | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 |

A.2.2 curricula dei responsabili impiegati nel servizio

punteggio max. 7

| | Presidente | Commissario 1 | Commissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
|--|------------|---------------|---------------|-------|--------------|-----------|
| Alce nero soc. coop. sociale onlus | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| C.S.A. cooperativa servizi assistenziali-coop. sociale | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 |

Alce

De

MB

A.3 valutazione organizzativa**A.3.1 Modalità di accoglienza e assistenza di bambini portatori di handicap**

| punteggio max | | | | | | 6 |
|---|------------|--------------|--------------|-------|--------------|-----------|
| | Presidente | Comissario 1 | Comissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
| Alce nero soc. coop. sociale onlus | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 4,8 |
| C.S.A. cooperativa servizi assistenziali- coop. sociale | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 |

A.3.2 Modalità di sostituzione del personale assente

| punteggio max. | | | | | | 2 |
|---|------------|--------------|--------------|-------|--------------|-----------|
| | Presidente | Comissario 1 | Comissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
| Alce nero soc. coop. sociale onlus | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| C.S.A. cooperativa servizi assistenziali- coop. sociale | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1,6 |

A.3.3 Descrizione delle modalità di coordinamento del centro estivo e delle modalità di interfaccia con il Comune nei tre anni di concessione da cui emerge la continuità organizzativa

| punteggio max. | | | | | | 5 |
|---|------------|--------------|--------------|-------|--------------|-----------|
| | Presidente | Comissario 1 | Comissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
| Alce nero soc. coop. sociale onlus | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| C.S.A. cooperativa servizi assistenziali- coop. sociale | 0,8 | 0,6 | 0,8 | 0,733 | 0,733 | 3,665 |

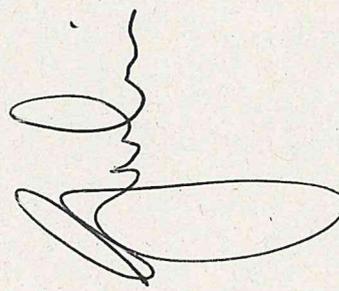
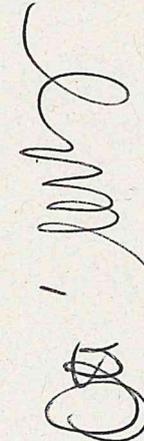
Handwritten signatures and initials:
 [Signature] [Signature] [Signature]

A.3.4 Modalità di raccolta delle iscrizioni da svolgersi obbligatoriamente sul territorio comunale
punteggio max. **6**

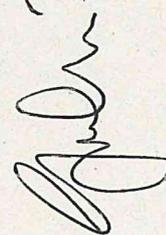
| | Presidente | Commissario 1 | Commissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
|---|------------|---------------|---------------|-------|--------------|-----------|
| Alce nero soc. coop. sociale onlus | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| C.S.A. cooperativa servizi assistenziali- coop. sociale | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 4,8 |

A.3.5 piano di formazione del personale impiegato nello svolgimento del cred estivo
punteggio max. **7**

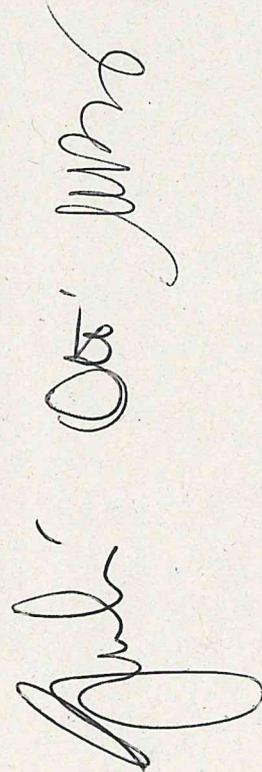
| | Presidente | Commissario 1 | Commissario 2 | media | coefficiente | punteggio |
|---|------------|---------------|---------------|-------|--------------|-----------|
| Alce nero soc. coop. sociale onlus | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1 | 7 |
| C.S.A. cooperativa servizi assistenziali- coop. sociale | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,75 | 5,25 |

Autenti  

| | ALCE NERO SOC. COOP. SOCIALE ONLUS | C.S.A. COOP. SERVIZI ASSISTENZA LI SOC. COOP. SOCIALE |
|--|--|--|
| Riepilogo punteggi offerta tecnica | | |
| A-1 PROGETTO GESTIONALE DEL SERVIZIO | 30 | 22 |
| A.1.1 Descrizione del modello progettuale e delle attività ludico-ricreative previste nei diversi turni settimanali | 20 | 16 |
| A.1.2 Descrizione dell'articolazione delle attività giornaliere | 10 | 6 |
| A.2 PERSONALE IMPIEGATO | 14 | 14 |
| A.2.1 Qualifiche ed esperienze del personale utilizzato nell'ambito della gestione di centri estivi | 7 | 7 |
| A.2.2 Curricula dei responsabili impiegati nel servizio | 7 | 7 |
| A.3 VALUTAZIONE ORGANIZZATIVA | 24,8 | 21,315 |
| riparametrazione | | |
| A.3.1 modalità di accoglienza e assistenza di bambini portatori di handicap | 26 | 22,346 |
| A.3.2 Modalità di sostituzione del personale assente | 4,8 | 6 |
| A.3.3 Descrizione delle modalità di coordinamento del centro estivo e delle modalità d'interfaccia con il Comune nei tre anni di concessione da cui emerge la continuità organizzativa | 2 | 1,6 |
| A.3.4 Modalità di raccolta delle iscrizioni da svolgersi obbligatoriamente sul territorio comunale | 5 | 3,665 |
| A.3.6 Piano di formazione del personale impiegato nello svolgimento del centro estivo | 6 | 4,8 |
| totale punteggio tecnico | 68,800 | 57,315 |
| totale riparametrato | 70 | 58,346 |




| | ALCE NERO SOC. COOP. SOCIALE ONLUS | C.S.A. COOP. SERVIZI ASSISTENZA LI SOC. COOP. SOCIALE |
|--|--|--|
| Riepilogo punteggi offerta tecnica | | |
| A-1 PROGETTO GESTIONALE DEL SERVIZIO | 30 | 22 |
| A.1.1 Descrizione del modello progettuale e delle attività ludico-ricreative previste nei diversi turni settimanali | 20 | 16 |
| A.1.2 Descrizione dell'articolazione delle attività giornaliere | 10 | 6 |
| A.2 PERSONALE IMPIEGATO | 14 | 14 |
| A.2.1 Qualifiche ed esperienze del personale utilizzato nell'ambito della gestione di centri estivi | 7 | 7 |
| A.2.2 Curricula dei responsabili impiegati nel servizio | 7 | 7 |
| A.3 VALUTAZIONE ORGANIZZATIVA | 24,8 | 21,315 |
| A.3.1 modalità di accoglienza e assistenza di bambini portatori di handicap | 4,8 | 6 |
| A.3.2 Modalità di sostituzione del personale assente | 2 | 1,6 |
| A.3.3 Descrizione delle modalità di coordinamento del centro estivo e delle modalità d'interfaccia con il Comune nei tre anni di concessione da cui emerge la continuità organizzativa | 5 | 3,665 |
| A.3.4 Modalità di raccolta delle iscrizioni da svolgersi obbligatoriamente sul territorio comunale | 6 | 4,8 |
| A.3.6 Piano di formazione del personale impiegato nello svolgimento del centro estivo | 7 | 5,25 |
| totale punteggio tecnico | 68,800 | 57,315 |





AOO Comune di Mantova c_e897

Prot: 0026745 - 17/04/2019

Class: 7.13

Orig: I

UO: CONT



PROCEDURA NEGOZIATA, EX ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) D.LGS. 50/2016, DA SVOLGERSI CON MODALITÀ TELEMATICA MEDIANTE L'UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA SINTEL DI ARCA REGIONE LOMBARDIA PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE PER LA REALIZZAZIONE DI CRED PER RAGAZZI 6-12 ANNI PRESSO ALCUNI LOCALI DELLA SCUOLA PRIMARIA MARTIRI DI BELFIORE PER IL TRIENNIO 2019-2021 CIG.7816927C37

III° VERBALE - SEDUTA PUBBLICA

Oggi lunedì 15.04.2019 alle ore 09.00 presso la sede istituzionale del Comune di Mantova, via Roma 39, si è tenuta la seduta pubblica per l'affidamento della concessione in oggetto, della Commissione aggiudicatrice, nominata con determina n. 951 del 08.04.2019 composta da:

- Arch. Giulia Moraschi Dirigente del Settore Ambiente in qualità di Presidente;
- Dott. Attilio Casatti, funzionario del Settore Sviluppo Servizi Educativi, Bibliotecari, Archivistici e Unesco, in qualità di membro;
- Sig.ra Mariarosa Galafassi del Settore Sviluppo Servizi Educativi, Bibliotecari, Archivistici e Unesco, in qualità di membro;

Assiste alle operazioni di gara la dott.ssa Vera Maria Carrero dell'ufficio contratti del Comune di Mantova con funzioni di segretario verbalizzante.

La seduta inizia con la lettura, da parte del Presidente, dei punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche presentate, come da precedente verbale; contestualmente gli stessi vengono inseriti in piattaforma Sintel, come previsto dagli atti di gara

Il punteggio riservato all'offerta economica di 30 punti è suddiviso nei seguenti sottoelementi economici:

| | OFFERTA ECONOMICA | Max 30 PUNTI |
|------------|---|---------------------|
| B.1 | Percentuale di ribasso sul costo settimanale per la frequenza della giornata intera, posto a base di gara | Punti 8 |
| B.2 | Percentuale di ribasso sul costo settimanale per frequenza della sola mattina (7.30/13.30) | Punti 5 |
| B.3 | Percentuale di ribasso sul costo settimanale per la frequenza del solo pomeriggio (13.30/17.30) | Punti 2 |
| B.4 | Percentuale di ribasso per famiglie rispetto alla frequenza di più figli (in percentuale) | Punti 3 |
| B.5 | Percentuale di ribasso per famiglie rispetto alla frequenza di più turni settimanali (in percentuale) | Punti 2 |
| B.6 | Percentuale di ribasso sul costo orario per assistenza all'handicap posto a base di gara | Punti 6 |
| B.7 | Percentuale di rialzo sul canone annuo di concessione | Punti 4 |

e verrà attribuito con applicazione della formula indicata negli atti di gara.

Ale ore 09:20 è ammesso alla seduta pubblica il sig. Scheggi Alberto, in rappresentanza della società C.S.A. cooperativa servizi Assistenziali giusta procura rep. 14467 notaio Federico Tortora, ed identificato con passaporto YB1584791.

Nel prosieguo dell'operazione di gara a mezzo piattaforma della Regione Lombardia si procede con il passaggio successivo "valutazione offerte economiche". Azionando il pulsante "apertura buste economiche" si accede automaticamente alla componente economica delle offerte di cui viene data lettura per ogni singola componente:

B.1: Percentuale di ribasso sul costo settimanale per la frequenza della giornata intera, posto a base di gara

| Società concorrente | Ribasso offerto | punteggio |
|-------------------------------------|-----------------|-----------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 8,42 | 8,00 |

| | | |
|---|------|------|
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 1,92 | 2,97 |
|---|------|------|

B.2 Percentuale di ribasso sul costo settimanale per frequenza della sola mattina (7.30/13.30)

| Società concorrente | Ribasso offerto | punteggio |
|---|-----------------|-----------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 26,74 | 5,00 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 21,57 | 4,46 |

B.3 Percentuale di ribasso sul costo settimanale per la frequenza del solo pomeriggio (13.30/17.30)

| Società concorrente | Ribasso offerto | punteggio |
|---|-----------------|-----------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 63,37 | 2,00 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 41,18 | 1,574 |

B.4 Percentuale di ribasso per famiglie rispetto alla frequenza di più figli (in percentuale)

| Società concorrente | Ribasso offerto | punteggio |
|---|-----------------|-----------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 6,00 | 2,025 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 11,76 | 3,00 |

B.5 Percentuale di ribasso per famiglie rispetto alla frequenza di più turni settimanali (in percentuale)

| Società concorrente | Ribasso offerto | punteggio |
|---|-----------------|-----------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 6,00 | 1,35 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 11,76 | 2,00 |

B.6 Percentuale di ribasso sul costo orario per assistenza all'handicap posto a base di gara

| Società concorrente | Ribasso offerto | punteggio |
|---|-----------------|-----------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 5,13 | 6,00 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 2,56 | 3,99 |

B.7 Percentuale di rialzo sul canone annuo di concessione

| Società concorrente | Percentuale offerta | punteggio |
|---|---------------------|-----------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 60,00 | 4,00 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 10,00 | 1,14 |

Si riporta il riepilogo della valutazione economica:

| Società concorrente | Punteggio economico Totale |
|---|----------------------------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 28,375 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 19,134 |

Sommando i punteggi già assegnati, per ciò che riguarda le offerte tecniche come risulta da verbale precedente, ai punteggi economici di cui sopra risulta:

| ➤ Società concorrente | Punteggio offerta tecnica | Punteggio offerta economica | Punteggio totale |
|---|---------------------------|-----------------------------|------------------|
| Alce Nero soc.coop.sociale onlus | 70,00 | 28,375 | 98,375 |
| C.S.A. Cooperativa Servizi Assistenziali Soc. coop. sociale | 58,346 | 19,134 | 77,48 |

Tutte le offerte presentano il piano economico-finanziario e l'indicazione dei costi relativi alla sicurezza e alla manodopera ai sensi art. 95 comma 10 del D. Lgs. 50/2016 e smi.

Il Presidente prende atto che l'offerta presentata dalla società Alce Nero soc.cooperativa sociale Onlus , con sede in Mantova, via Leopoldo Camillo Volta 9/A c.f./ p.i. 00624460200 risulta essere l'offerta economicamente più vantaggiosa avendo totalizzato il punteggio più alto pari ad 98,375 punti.

Il Presidente prende altresì atto che, ai sensi dell'art. 97 comma 2, del D. Lgs. 50/2016, l'offerta economicamente più vantaggiosa presenta i caratteri dell'offerta anormalmente bassa, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

La Commissione determina di dare mandato al Rup di richiedere spiegazioni ai sensi del comma 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.

Il sig. Scheggi Alberto alle ore 09:40 abbandona la seduta.

La commissione quindi in seduta riservata procede con analisi del PEF presentato, e all'esame delle singole tipologie di entrata e di spesa che formano il piano economico finanziario (PEF) contenuto nell'offerta economica e alla luce degli elementi ivi riportati ritiene detto Piano , nel dare una chiara visione dei flussi economici che sottendono alla concessione in oggetto, consente di effettuare una valutazione positiva circa la sua sostenibilità economico-finanziaria perché i dati economici riportati in un raffronto fra costi e entrate, risultano coerenti e soprattutto dimostrano la concreta capacità del concorrente di eseguire correttamente le prestazioni per l'intero arco temporale richiesto negli atti di gara.

La commissione quindi rilevata la correttezza e la validità degli elementi esposti nel Piano Economico Finanziario che permette di valutare positivamente la gestione della concessione considera congrua l'offerta presentata dall'operatore economico

La seduta termina alle ore 10:00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

Il Presidente
Arch. Giulia Moraschi

Membri:
Dott. Attilio Casatti

Sig.ra Mariarosa Galafassi

Segretario verbalizzante
Dott.ssa Vera Maria Carrero



AOO Comune di Mantova c_e897
Prot: 0028690 - 29/04/2019
Class: 7.13
Orig: l UO: PI

MN20190028690

Oggetto: : PROCEDURA NEGOZIATA, EX ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) D.LGS. 50/2016, DA SVOLGERSI CON MODALITÀ TELEMATICA MEDIANTE L'UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA SINTEL DI ARCA REGIONE LOMBARDIA PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE PER LA REALIZZAZIONE DI CRED PER RAGAZZI 6-12 ANNI PRESSO ALCUNI LOCALI DELLA SCUOLA PRIMARIA MARTIRI DI BELFIORE PER IL TRIENNIO 2019-2021 CIG.7816927C37

Verbale RUP per la verifica della congruità dell'offerta

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche secondo quanto previsto dal disciplinare.
- Nella seduta aperta convocata il 15.04.2019 per l'apertura dell'offerta economica, è stata disposta la verifica di anomalia dell'offerta, ai sensi art. 97 del D. Lgs. 50/2016;
- Il Dirigente del Settore Sviluppo Servizi Educativi, Bibliotecari, Archivistici e Unesco, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 15.04.2019 prot. n. 26247/2019, ha invitato la società Alce Nerom soc. cooperativa sociale Onlus a produrre documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta.
- La società Alce Nero soc. coop. sociale onlus, con nota a mezzo pec del 26.04.2019, acquisita al protocollo n. 28589 del 29.04.2019, ha trasmesso giustificativi della propria offerta.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sulla congruità dell'offerta:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute

SETTORE SERVIZI EDUCATIVI E PUBBLICA ISTRUZIONE
Via Conciliazione 128 - 46100 Mantova - Tel. (+39) 0376 376866
Fax (+39) 0376 2738038
pubblicaistruzione@comune.mantova.gov.it
www.comune.mantova.gov.it





accettabili. in sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedimento assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Il RUP procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame CONGRUA, e con un piano finanziario sostenibile. Pertanto, sia per le motivazioni indicate nelle giustificazioni presentate a cui si rinvia per relationem, sia per le prestazioni offerte che soddisfano pienamente i requisiti richiesti dal Comune di Mantova, l'offerta risulta attendibile, idonea e affidabile ai fini di una corretta gestione del servizio secondo una valutazione di efficienza, funzionalità ed economicità.

Alla luce di quanto sopra, si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs.50/2016.

Mantova, 29.04.2019

Il Presidente
Dott.ssa Maria Luisa Rodella