



PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.LGS 50/2016, SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO PIATTAFORMA SINTEL DI ARCA REGIONE LOMBARDIA, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI SERVIZIO SOCIALE PROFESSIONALE-CIG.7937838F20.

Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica della congruità dell'offerta

L'anno duemiladiciannove (2019) alle ore 10.30 di oggi, 07.10.2019, presso la sede Municipale di Via Roma 39 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, Dott.ssa Lara Siliprandi ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto nominata con determinazione n. 2246 del 04.09.2019, composta dai signori:

- Dott.ssa Mariangela Remondini, Dirigente del Settore Welfare, Servizi Sociali e Sport in qualità di Presidente;
 - Dott. ssa Emanuela Cristoforetti del Settore Welfare, Servizi Sociali e Sport in qualità di membro;
 - Dott.ssa Veronica Rossi del Settore Welfare, Servizi Sociali e Sport in qualità di membro,
- convocati in ausilio al RUP, per procedere alla verifica della congruità dell'offerta economica dell'operatore Alce Nero soc. coop. sociale Onlus, risultato primo in graduatoria provvisoria, come da precedente verbale del 20.09.2019.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche secondo quanto previsto dalla lettera di invito.
- Nella seduta aperta convocata il 20.09.2019 per l'apertura dell'offerta economica, è stata disposta la verifica di anomalia, individuata ai sensi art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016;
- ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 20.09.2019 prot. n. 62676 la società cooperativa Alce Nero soc.coop. sociale onlus è stata invitata a produrre documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta presentata
- La cooperativa Alce nero con nota a mezzo pec del 2.10.2019, acquisita al protocollo n. 66037, ha trasmesso giustificativi della propria offerta;
- per la valutazione delle giustificazioni presentate dalla concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sulla congruità dell'offerta:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;



- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Dall'analisi della documentazione presentata, dalle indicazioni fornite, in merito alle scomposizioni dell'offerta in macrovoci, si ritiene che le giustificazioni prodotte, a cui si rinvia per relationem siano adeguate e sufficienti a giustificare l'offerta proposta, e a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata, da Alce Nero soc.cooperativa sociale Onlus, che viene pertanto considerata CONGRUA.

Non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.Lgs.50/2016



La presente seduta si chiude alle ore 11.30.

IL RUP

Dott.ssa Lara Siliprandi

Il Presidente

Dott.ssa Mariangela Remondini

I Commissari:

(Dott.ssa Emanuela Cristoforetti)

(Dott.ssa Veronica Rossi)

Il Segretario

(Dott.ssa Vera Maria Carrero)