



**PROCEDURA NEGOZIATA, EX ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.L. 76/2020 CONVERTITO CON LEGGE 120/2020 E SMI, SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO PIATTAFORMA SINTEL DI ARIA REGIONE LOMBARDIA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI FORNITURA IN NOLEGGIO A CANONE FISSO DI OTTO APPARECCHIATURE ELETTRONICHE DIGITALI IN POSTAZIONE FISSA PER IL RILIEVO DELLE INFRAZIONI DI CUI ALL' ART. 146 DEL C.D.S. SENZA L' OBBLIGO DI CONTESTAZIONE IMMEDIATA INCLUSA INSTALLAZIONE E MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA PER UN PERIODO DI TRENTADUE MESI DECORRENTI DALLA DATA DI COLLAUDO – CIG 913004604F**

### **Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica dell'offerta anomala**

L'anno duemilaventidue (2022) alle ore 15:00 di oggi, 19.05.2022 presso la sede del Settore Polizia Locale Viale Fiume 8/A in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, vicecomandante Luigi Marcone ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto nominata con determinazione con determinazione n n. 1053 del 28.04.2022 composta da :

così composta:

- Avv. Paolo Perantoni, Dirigente del Settore Polizia Locale in qualità di Presidente;
- Commissario Sacchetto Alberto, del Settore Polizia Locale in qualità di membro;
- dott.ssa Monica Galesi, Istruttore Direttivo del Settore Polizia Locale, in qualità di membro

convocati in ausilio al RUP, per procedere alla verifica della giustificazione dell'offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale del 04.05.2022 risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto all'ammissione dei concorrenti, all'attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dal disciplinare e all'apertura delle offerte economiche, e alla redazione della graduatoria finale.
- la Commissione nella seduta convocata il 04.05.2022 per l'apertura dell'offerta economica, ha rilevato che, in relazione all'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara e che pertanto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 la stazione appaltante deve procedere alla verifica di congruità dell'offerta;
- conseguentemente il Presidente della Commissione, nel rispetto di quanto previsto dalle linee guida ANAC n. 3, ha dichiarato chiusa la seduta pubblica e ha demandato al RUP i provvedimenti di competenza;
- il Dirigente del Settore Polizia Locale, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 04.05.2022 prot. n.43876/2022, ha invitato la società concorrente Project Automation S.p.A., con sede legale in Monza (MB), viale Elvezia 42, c.f. 03483920173.e p.i. 02930110966, a produrre nel termine di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta.
- La società Project Automation S.p.A., con nota datata 09.05.2022, trasmessa a mezzo pec in data 11.05.2022 ed acquisita al protocollo comunale al PGE 46865/2022, ha trasmesso giustificativi dell'offerta presentata,
- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal RT concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;



- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

Dall'analisi della relazione inviata e delle indicazioni fornite in merito : al costo della manodopera, alle sinergie e alla capitalizzazione delle esperienze pregresse, che si traducono in un'ottimizzazione delle attività tecniche e gestionali con relative economie di scala, al sistema di qualità aziendale e alle certificazioni a garanzia del rispetto degli obblighi in materia ambientale, sociale, si ritiene che le giustificazioni prodotte, a cui si rinvia per relationem, siano adeguate e sufficienti a giustificare l'offerta proposta e a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata da Project Automation S.p.A.;

Non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.Lgs.50/2016

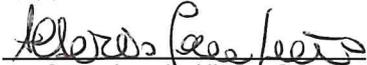
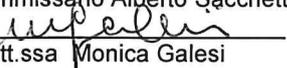
La presente seduta si chiude alle ore 16:00.

  
IL RUP

Vicecomandante Luigi Marcone

  
Il Presidente  
avv. Paolo Perantoni

I Commissari:

  
Commissario Alberto Sacchetto  
  
Dott.ssa Monica Galesi

Il Segretario



(Dott.ssa Vera Maria Carrero)